УДК 338:316.422(47+57)

ФОРМИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ – ШАГ НА ПУТИ К ЭКОНОМИКЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

В.В. Гузырь

Томский политехнический университет
E-mail: unicoom@mail.ru

Описываются понятия «уровень жизни», «качество жизни», показатели и индикаторы их характеризующие. Выявляются и анализируются проблемы создания национальной инновационной системы России, инновационной экономики. Установлено, что главной проблемой при создании инновационной экономики в РФ является отсутствие мотивации бизнеса к изменению структуры экономики. Показана необходимость развития экономики на основе инноваций для формирования экономики качества жизни.

Ядром структурных изменений, как в индустриально развитых странах, так и в бурно развивающихся, является государственная инновационная стратегия и активная научно-техническая политика фирм и регионов, ориентированная на содействие развитию передовых технологий НИОКР прорывного характера. Инновационная стратегия в конечном итоге ориентирована на человека и общество в целом – на повышение уровня и качества жизни.

Особенностью модели современного общества с развитой стабильной экономикой является «качество жизни» как оптимальное соотношение между материальным производством и сферой услуг, так как расширение сферы сервиса есть не только результат, но и важный фактор роста материального производства, социального и духовного прогресса общества в целом.

Решение проблемы качества жизни связано с оценкой влияния качественных товаров и услуг на рациональность поведения потребителей и регулируемость социальных процессов в обществе в условиях инфраструктурных сдвигов. Данную проблему предполагается решать на основе разрабатываемых фундаментальных подходов и принципов.

Интегрируя подход многих ученых-исследователей к определению качества жизни и определяя данное понятие комплексно, можно дать следующую его трактовку. Качество жизни – это сложная комплексная социально-экономическая категория, выражающая степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей. Оно складывается из многих компонентов. Это размер реальных доходов трудящихся, уровень потребления населением материальных благ и услуг, обеспеченность населения благоустроенным жильем, рост образованности, степень развития медицинского и культурно-бытового обслуживания граждан, состояние природной среды и т.д.

Качество жизни, в его широком понимании, состоит из понятия уровня жизни (степени удовлетворения материальных потребностей) и узкого понятия качества жизни (степени удовлетворения духовных потребностей). Качество жизни – это более широкое понятие нежели уровень жизни, который, в свою очередь, охватывает в основном экономическую оценку качества жизни.

Для характеристики уровня и качества жизни в социальной статистике используется система индикаторов – интегральных и частных, натуральных и стоимостных.

В перечень интегральных стоимостных индикаторов уровня жизни входят [1. С. 78–87]:

- реальные доходы на душу населения;
- реальная заработная плата;
- доходы от вторичной занятости;
- доходы от реализации личного подсобного хозяйства;
- дивиденды (по акциям, облигациям);
- проценты по вкладам населения;
- пенсии, пособия, стипендии и т.д.

С их помощью изучаются и прогнозируются уровень, динамика и структура доходов из различных источников.

Доход общества в целом рассматривается как валовой внутренний продукт или сумма доходов всех экономических субъектов, представляющая собой стоимость произведенных товаров и услуг в стране за определенный период времени.

Доход индивидуума, домашнего хозяйства, социальной группы – это часть и соответствующая ей стоимость произведенного продукта, которая получается в результате их экономической деятельности. Распределению потребительских благ и предметов потребления, как правило, предшествует распределение доходов. Таким образом, свою долю валового продукта, идущую на удовлетворение личных потребностей, население получает первоначально в виде доходов. Полученные доходы используются далее для приобретения необходимых товаров и услуг.

Еще одну важную статью доходов населения составляют трансферты или денежные выплаты, не связанные с оплатой труда, товаров и услуг.

К частным индикаторам уровня жизни относятся показатели потребления отдельных товаров и услуг (на душу населения, на семью, по социальным группам, регионам), обеспеченности товарами длительного пользования, жильем, коммунально-бытовыми удобствами. Среди них выделяются натуральные и стоимостные индикаторы.

Натуральные индикаторы непосредственно характеризуют уровень потребления, обеспеченность теми или иными благами.

Уровень жизни определяется развитием производительных сил общества и объемами производства, но конкретно он проявляется в характеристиках потребления населения и косвенно в уровнях его доходов.

Как уже отмечалось выше, под термином «качество жизни» понимается удовлетворенность населения своей жизнью с точки зрения различных потребностей и интересов. Это понятие охватывает [1. С. 78–87]:

- условия труда и отдыха;
- жилищные условия;
- социальную обеспеченность и гарантии;
- охрану правопорядка и соблюдения прав личности;
- природно-климатические условия;
- показатели сохранения окружающей среды;
- наличие свободного времени и возможности хорошо его использовать;
- субъективные, ощущение покоя, комфортности и стабильности.

Для характеристики качества жизни также используется система интегральных и частных, натуральных и стоимостных показателей [2. С. 68].

К интегральным индикаторам качества жизни относятся:

- индекс развития человеческого потенциала;
- индекс интеллектуального развития общества;
- человеческий капитал на душу населения;
- коэффициент жизнеспособности населения.

Индекс развития человеческого потенциала *Iч п* представляет собой среднее арифметическое значение трех индексов – ожидаемой продолжительности жизни *Iж*, уровня образования *Iо* и валового внутреннего продукта на душу населения ВВПн [2. С. 69]:

$$Iч\ п = (Iж + Iо + ВВПн)/3.$$

В опубликованном Представительством ООН Докладе о развитии человека за 2003 г. [3. С. 237–238] Республика Беларусь вошла в группу стран с высоким уровнем развития человеческого потенциала. В рейтинге 175 стран она заняла 53-е место (*Iч п*=0,804). Россия занимает 63-е место (*Iч п*=0,779).

Индекс интеллектуального развития общества отражает уровень образования населения и состояние науки в целом. Система показателей статистики образования содержит показатели, характеризующие количественные и качественные изменения, происходящие в сфере образования, позволяет получать по каждому уровню образования информацию о числе учебных заведений, количественные характеристики контингента обучающихся, количественные оценки приема и выпуска специалистов, характеристики внутренней эффективности процесса обучения, количественные и качественные характеристики преподавательского персонала, материально-технической базы обучения.

Индикатором качества жизни является также человеческий капитал на душу населения. Он отражает уровень затрат государства, фирм и граждан на образование, здравоохранение и другие отрасли социальной сферы. Чем выше уровень экономического развития, тем больше уровень человеческого капитала и его удельный вес в структуре всего капитала. Человеческий капитал даже в бедных регионах превосходит капитал воспроизводимый, включающий материально-вещественные условия производства.

Коэффициент жизнеспособности населения характеризует возможности сохранения генофонда, интеллектуального развития населения в условиях проведения конкретной социально-экономической политики, осуществляемой на момент обследования по стране. Этот коэффициент измеряется по пятибальной шкале [2. С. 70]. Установление балла ниже 1,5 означает кризисное положение, падение уровня и качества жизни до той черты, за которой начинается вымирание населения. По результатам исследования Всемирной организации здравоохранения ЮНЕСКО [2. С. 70], в 1995 г. коэффициент жизнеспособности российского населения был определен в 1,4 балла. 5 баллов не имеет ни одна страна в мире; 4,0 имеют Швеция, Голландия, Бельгия и Дания; 3,0 – США, Япония, Германия, Тайвань, Сингапур и Южная Корея; 2,0 – КНР, Иран, Бразилия, Аргентина, Монголия, Турция и Вьетнам; 1,6 – Сомали, Гаити и Бирма; 1,5 балла – Босния и Западная Сахара.

Отдельные стороны качества жизни характеризуют частные индикаторы. К их числу относятся показатели [2. С. 70].

- социально-демографические (продолжительность жизни, динамика заболеваемости, рождаемости, смертности);
- экономической активности населения (уровень безработицы, миграция населения и ее причины);
- социальной напряженности (участие в политических мероприятиях, забастовках, доля теневой экономики в ВВП, динамика преступности);
- развития социальной сферы (доля расходов на образование, науку, здравоохранение и культуру в ВВП, количество учащихся и студентов, приходящееся на одного преподавателя);
- экологические (содержание вредных веществ в атмосфере, почве, воде, продуктах, доля затрат на экологию в ВВП, инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов).

Все рассмотренные индикаторы могут быть использованы для анализа уровня и качества жизни, оценки их динамики.

Для установления взаимосвязи между повышением качества жизни населения в его широком понимании и развитием экономики на основе инноваций необходимо определить, что такое национальная инновационная система, инновационная экономика, какие проблемы существуют при ее «строительстве».

На сегодняшний день существуют инерционный, экспортно-ориентированный и инвестиционно-активный прогнозы развития экономики России [4. С. 25–27].

При *инерционном варианте* макроэкономического развития возможности бюджетной поддержки научно-технической сферы будут крайне ограниченными. Следует также ожидать уменьшения финансирования прикладных исследований и разработок со стороны предпринимательского сектора. Недостаток инвестиций, в свою очередь, существенно ограничит масштабы инновационной деятельности.

Экспортно-ориентированный вариант макроэкономического развития, которого в настоящее время преимущественно придерживаются, позволяет ожидать существенного улучшения основных показателей финансирования науки. Однако, дополнительные средства в этом случае будут направляться преимущественно на поддержку исследований и разработок в средне- и низкотехнологичных отраслях, что приведет к усилению сложившихся диспропорций, и, в конечном счете, лишь усугубит критическое положение российской науки.

Инвестиционно-активный (инновационный) вариант экономического развития России наиболее благоприятен для интенсификации инновационной деятельности. Прирост инвестиций повлечет за собой существенное увеличение числа инновационно-активных предприятий. Но для его осуществления необходимо формирование определённого рода структур под контролем российского капитала или при паритетном его участии, которое является необходимым условием эффективного встраивания отечественной экономики в мировое разделение труда. В противном случае придется и дальше платить технологическую ренту лидерам мировой экономики, представленным мощными транснациональными корпорациями и финансово-промышленными группами.

Для того, чтобы избежать столь неприятного для страны развития экономической ситуации, необходимо использовать всевозможные инструменты поддержания инновационной деятельности, в том числе средства государственного бюджета. В развитых странах государство берет на себя от 20 до 50 % всех расходов на науку [5. С. 100].

Целесообразность этой поддержки в нашей стране легко доказать, сравнив влияние инерционного, экспортно-ориентированного и инновационного сценариев на основные макроэкономические показатели.

Реализация *инерционного сценария* практически не повлечет за собой значительных сдвигов в направлениях и методах государственной научно-технической политики. Практически неизбежное здесь дальнейшее падение уровня жизни и резкое обострение социальных проблем (в частности, рост безработицы) вынудят государство к тем или иным активным действиям для преодоления подобной ситуации.

Сценарий экспортно-ориентированного развития исходит из предпосылки сохранения и усиления в перспективе роли экспортных секторов экономики (топливно-энергетического комплекса, металлургии, химической промышленности). Предполагается, что указанные отрасли будут обеспечивать необходимыми финансовыми ресурсами бюджет и экономику в целом, что, в свою очередь, потребует значительных инвестиций.

Данный сценарий, как и в первом случае, не вызовет радикальных изменений политического курса в научно-технической сфере. Тем не менее, в условиях этого сценария заложены возможности усиления отдельных направлений научно-технической политики, которые позволят более эффективно противостоять сужению воспроизводственной базы отечественной науки.

Ключевая особенность *инновационного сценария* состоит в том, что он обусловлен форсированным наращиванием инвестиций, но в среднесрочной перспективе можно выделить два основных препятствия наращивания инвестиций. Первое – недостаточный уровень развития экономических, финансовых механизмов и институтов, ориентированных на расширение инвестиций. Возможный путь решения этой проблемы – концентрация капитала за счет создания мощных хозяйственных структур, способных в рамках реализации крупных проектов замкнуть весь инвестиционный цикл. Немаловажно и то, что необходимо будет обеспечить реальную защиту прав инвесторов и создать механизмы снижения инвестиционных рисков (страхование, предоставление гарантий). Второе возможное препятствие – недостаток свободных финансовых ресурсов для инвестиций.

Таким образом, *инновационный сценарий* – единственный из рассмотренных создает условия не только для сохранения, но и наращивания (восстановления) научно-технического потенциала.

Сегодняшняя господдержка науки неэффективна, что очевидно для всех, размыта по ведомствам и бюджетным статьям, ее координация слаба. Поэтому нам нужна новая экономика самой науки.

Возможность перехода к реализации стратегии активного инновационного развития экономики РФ напрямую зависит от созданных государством необходимых и достаточных условий и способов их поддержки как на государственном уровне, так и на уровне субъектов экономики в следующих сферах:

- финансово-экономической;
- организационно-правовой;
- налоговой;
- институциональной;
- экспортно-импортной.

Только за счет достижений отечественной науки российские предприятия могут активно поддерживать конкурентоспособность своей продукции как на внутреннем, так и на внешнем рынках, а, следовательно, и конкурентоспособность экономики страны в целом.

С другой стороны, создание инновационной экономики, эффективное использование в производстве научно-технических достижений определяется не только уровнем научных исследований и разработок, но и комплексом, составляющим инновационный процесс, это комплекс определённых технических, производственных, организационных, маркетинговых, финансовых операций. Технологическое развитие, как фактор конкурентоспособности компаний и стран, диктует интерес к исследованию инноваций.

Высокие технологии давно стали товаром, а их рынок – важнейшим фактором экономического роста. Россия здесь, к сожалению, занимает весьма скромное место в силу очень многих факторов, как объективного, так и субъективного характера.

Как известно, технология становится товаром лишь в определенных условиях. Как свидетельствуют данные мировой экономики, запатентованные новшества используются во всем мире лишь на 3...5 %. А в процессе превращения идеи в товар отсев еще больше. Из каждых 100 идей разрабатывается не более одной. Из каждых 100 новых товаров, в которые воплощены новые идеи, рынок отвергает свыше 90 % [6. С. 50]. И это данные по развитым рынкам. Россия же, как известно, только начинает входить в этот рынок, где ее никто не ждет. И поэтому эффект от новых технологий в России намного ниже. Именно поэтому доля России на мировом рынке высоких технологий очень мала. По абсолютному объему экспорта высокотехнологичной продукции Россия уступает не только развитым странам мира, но и таким как КНР, Индия, Венгрия и т.д. Ее выручка от экспорта лицензий в 6 раз меньше, чем в Италии, в 418 раз – чем в США [7. С. 83].

Если говорить об инновациях, то, как считают американские исследователи, российские академические институты почти полностью обособлены от развивающейся российской индустрии и не только не разрабатывают технологии для промышленности, но даже и не представляют себе, какие из них могут быть ей интересны. Контракты, заключенные академическими институтами с промышленными предприятиями, в основном представляют собой прямые или завуалированные гранты. Результаты подобного сотрудничества представляются затем в отчетах, не имеющих никакой ценности для предприятий. Таковы оценки нашей науки зарубежными экспертами.

Сейчас Россия находится на перепутье: пойти по пути сырьевого придатка мирового сообщества или по пути технологически развитых экономик? Всё зависит от того, будет ли в ближайшее время в стране сформирован эффективный рынок инноваций.

На данном этапе общую картину инновационных процессов в стране определяют практически четыре отрасли – машиностроение и металлургия, химическая и пищевая промышленность. Они охватывают более 70 % всех инновационных предприятий и, как правило, отличаются наиболее высоким уровнем инновационной активности, в 2...3 раза превосходящим средний по промышленности.

Вследствие общего расстройства воспроизводства товаров и услуг деятельность по созданию инновационных заделов для предприятий сейчас не приоритетна. Если ранее наибольшее число предприятий было занято выполнением исследований и разработок, то сейчас огромный научный потенциал России не востребован: ученые делают изобретения на мировом уровне, но они часто воплощаются лишь в одном, опытном образце, либо уходят за границу. В г. Москве в 1998 г. было профинансировано 426 научных исследований и разработок, в 2001 г. – 707, в 2003 г. – 1085 [8. С. 27].

Подобная ситуация оказывает отрицательное воздействие на весь инновационный процесс, ведёт к деградации научно-технического потенциала промышленности, снижению качества и уровня новизны осуществляемых инноваций, утрате предпринимателями самостоятельности в создании нововведений.

Низкий уровень инновационной активности промышленных предприятий затронул и процессы технологического обмена. Они протекают вяло, имеют неустойчивую динамику и не занимают значимого места в интенсификации инновационных процессов. Затраты на технологические инновации в промышленности составляют незначительную величину, явно несоизмеримую с реальными потребностями отечественной экономики в технологическом обновлении и расширении спектра принципиально новой продукции.

В основе низкой результативности инноваций лежит комплекс факторов. Неустойчивая экономическая ситуация в стране затрудняет достоверную оценку спроса на инновационную продукцию даже на краткосрочную перспективу. Порой необходимость в подобной продукции может отпасть ещё до её появления на рынке. В совокупности с недостаточным опытом маркетинговых исследований названные факторы служат серьёзным препятствием на пути продвижения новых продуктов к потребителю на внутреннем рынке. А низкий уровень конкурентоспособности инновационной продукции затрудняет её продвижение на внешние рынки.

Что касается финансирования затрат на инновации, следует отметить ограниченность бюджетных средств. Основным источником финансирования остаются собственные средства предприятий

(84,5 %). Государственная поддержка инновационной деятельности, включая доли федерального бюджета, бюджетов субъектов федерации и местных бюджетов, ограничивалась в 1999 г. лишь 2,9 %, что почти в полтора раза ниже, чем в 1995 г. Относительно небольшая доля иностранных инвестиций, тем не менее, почти вдвое превышает совокупный вклад бюджетов всех уровней в финансирование промышленных инноваций [9. С. 38].

Недофинансирование инновационных проектов – одна из самых главных проблем отечественного производства.

Россия имеет совершенно неэффективные механизмы внедрения и использования инноваций. Российская промышленность не обладает ресурсами к увеличению количества инноваций, поэтому сам инновационный сектор экономики работает вхолостую.

Российские инновационно-технологические центры занимаются в основном продажей (или разными формами передачи) идей и технологий, они не могут осуществлять производство новых изделий. Как правило, это не способствует получению высоких и устойчивых прибылей, но провоцирует так называемый «вывоз мысли», эквивалентный «утечке мозгов». Конечным итогом является использование иностранной промышленностью новых российских технологий и завоевание на этой основе соответствующих сегментов мирового инновационного рынка. Впоследствии новый продукт «возвращается» в Россию путём импорта из-за границы. В таких условиях сами инновации теряют заложенный в них прогрессивный потенциал.

Другой настораживающей тенденцией активизации инновационной деятельности является снижение её наукоёмкости.

Инновационный процесс состоит из трех фаз относительно нового продукта: разработка, освоение и распространение. В стране за прошедшие годы не была сформирована связь между двумя завершающими фазами: освоением и распространением инноваций. Однако данный процесс усугублялся насильственным и в значительной степени искусственным разрывом связи между первыми двумя фазами: разработкой и освоением нового продукта. Так, в процессе приватизации было разрушено множество научно-технических комплексов, строившихся по принципу «институт – экспериментальный завод». Общая схема разрушения была такова: научно-исследовательский институт оставался в руках государства в виде государственного учреждения, а опытное производство в лице завода переходило в частную собственность.

Другим важнейшим препятствием для развития инновационного сектора в России является созданная за годы реформ либерально-бюрократическая система государственного управления экономикой. Фактически в данном случае речь идет о том, что за годы реформ либерализм распространился не столько на промышленное предпринимательство, сколько на систему бюрократического управления.

Еще одна проблема – это проблема отсутствия эффективного механизма использования государством принадлежащей ему интеллектуальной собственности. До сих пор не разработаны правовые средства, с помощью которых государство может осуществлять санкционированное использование заинтересованными лицами результатов научно-технической деятельности.

Усовершенствование институционального обеспечения инновационной деятельности тормозится низкой законодательной активностью и правовой культурой властей по данным вопросам. Имеется не работающий законопроект РФ «Об инновационной деятельности и государственной инновационной политике», разработанный еще в 1995 г. и претерпевший ряд изменений. Ряд субъектов РФ, например, Томская, Саратовская, Тверская и Новосибирская области, приняли аналогичные документы на региональном уровне. Однако пока это не изменило общей ситуации, сложившейся в России в области инноваций.

Продолжение такой государственной политики в отношении к реальному сектору экономики вряд ли может способствовать кардинальному изменению ситуации в инновационном развитии. Необходим целый комплекс мер государственной поддержки инновационного развития, которые должны касаться и развития соответствующей законодательной базы, и финансовой поддержки, и государственного регулирования инновационными процессами в целом.

Ставка на реализацию задач перехода российской экономики на инновационный путь без вмешательства государства, а только посредством рыночных механизмов, ошибочна. Поэтому нам необходима национальная инновационная политика.

Определение «национальная» связано с тем, что европейские государства образованы, в основном, по национальному признаку. В широком смысле это определение следует трактовать как «государственная» [10. С. 3].

Главная идея концепции национальной инновационной системы (НИС) – создание условий для оптимизации вклада науки и техники в экономическое развитие за счет внедрения рыночных принципов в эту сферу и ее реструктуризацию. НИС рассматривает сферу науки и техники как элемент рынка, производящий товар – новые знания, ориентированные на спрос.

НИС – это совокупность взаимодействующих организаций для создания, хранения и передачи знаний, профессиональных навыков и технических разработок, определяющих новые технологии. Основная цель НИС – обеспечение устойчивого экономического развития страны и повышение качества жизни населения путем: создания дополнительных рабочих мест, как в сфере науки, так и про-

изводства услуг; увеличения поступлений в бюджеты разных уровней за счет увеличения производства наукоемкой продукции и увеличения доходов населения; повышения образовательного уровня населения; вывода производств, в первую очередь экологически вредных, в страны третьего мира; решения собственных экологических и социальных проблем за счет использования новейших технологий.

В процессе формирования НИС государство играет решающую роль, выполняя следующие функции [10. С. 9]:

- разработку стратегии инновационного развития экономики;
- определение условий развития инновационного бизнеса;
- определение научно-технических приоритетов государства на основе прогноза технологического развития;
- поддержку развития инновационной инфраструктуры;
- разработку и реализацию мер по косвенному и прямому стимулированию инновационной деятельности;
- участие в развитии фундаментальных и прикладных научных исследований, в том числе путем прямого финансирования научной сферы.

В России национальная инновационная система должна являться частью экономической системы и должна обеспечить развитие экономики по инновационному пути, который включает развитие территорий.

Основными элементами НИС признаны следующие подсистемы: генерации знаний; образования и профессиональной подготовки; производства продукции и услуг; инновационной инфраструктуры; рынка наукоемкой продукции и услуг.

Система генерации научных знаний представлена в России совокупностью организаций, выполняющих фундаментальные и прикладные исследования. Это научные организации Российской академии наук, отраслевых министерств, научные секторы высших учебных заведений, научные подразделения промышленных предприятий. Подсистема образования и профессиональной подготовки в России достаточно развита и имеет устоявшиеся традиции, однако она не всегда ориентирована на нужды и потребности государства. А это, в свою очередь, создает дополнительные проблемы по вовлечению молодых специалистов в инновационное производство. В большинстве стран Европы (Германии, Нидерландах, Бельгии, Великобритании) огромное внимание уделяется не только высокой профессиональной подготовке выпускников (прежде всего практической), но и поднятию и поддержанию престижа инженерных и технологических специальностей. В России численность научных сотрудников за 10 лет (1995–2005 г.г.) снизилась с 2 млн до 800 тыс. чел. Средний возраст докторов наук превышает 60 лет [11. С. 136].

Для успешной реализации инновационной деятельности конкретного предприятия необходимо наличие целого ряда факторов. К категории необходимых и достаточных можно отнести три главных: существование производителя инновационной продукции, потребителя инновационной продукции и правил взаимодействия между производителями и потребителями инновационной продукции. В настоящее время в России не более 5 % предприятий могут быть отнесены к категории инновационно-активных.

Инновационная инфраструктура включает в себя структуры федерального (государственную систему научно-технической информации; систему сертификации и стандартизации продукции; систему патентного и лицензионного обслуживания; систему экспертизы; систему финансовой поддержки научно-технической и инновационной деятельности) и регионального (инновационно-технологические центры, технопарки, учебно-деловые центры и другие специализированные организации) уровней.

Доля страны на мировом рынке наукоемких и технологически сложных товаров очень мала. Вместе с тем Россия сохраняет передовые позиции в научно-технических разработках, связанных с освоением и использованием космического пространства. Сопоставимые с лучшими мировыми образцами разработки имеются и в атомной энергетике. Конкурентоспособны на мировых рынках технологии регенерации отработанного ядерного топлива, утилизации захоронения радиоактивных отходов, лазерные технологии, отдельные отрасли информационных технологий.

Таким образом, можно сделать выводы, что основными проблемами формирования Российской инновационной системы являются:

- недостаточная проработка научно-методологической базы формирования НИС России;
- недостаточная эффективность управления инновационными процессами;
- отсутствие эффективного механизма обеспечения инновационной деятельности финансовыми ресурсами;
- отсутствие у банков и небанковских кредитных организаций мотивов вкладывать свои средства в наукоемкие технологии и производства в силу их низкой рентабельности;
- слабая ориентированность научного комплекса на рынок, неспособность самостоятельно искать новые ниши рынка;
- отсутствие четкой связи между вузами и производственными предприятиями, что мешает притоку в отрасль молодых специалистов.

Также необходимо развитие национальной системы инновационного менеджмента, без которой немыслимо создание Российской инновационной системы. Инновационный тип развития характеризуется непрерывно возобновляющимся взаимодействием различных стадий единого научно-производственного цикла «наука – производство – рынок – потребле-

ние» в их определенной последовательности и пропорциональном соотношении, имея целью удовлетворение постоянно меняющегося платежеспособного спроса. Главной задачей инновационного менеджмента является поддержание этой цепи в рабочем состоянии и обеспечение ее бесперебойной работы.

Совершенствование российского банковского законодательства и особенно законодательства по рынку ценных бумаг, установление льгот для банковских и небанковских кредитных организаций, выдающих долгосрочные кредиты наукоемким отраслям, создание отечественных венчурных фондов – все это могло бы привлечь необходимые финансовые ресурсы.

Проблема создания Российской инновационной системы может быть решена только рядом комплексных мер, охватывающих как различные отрасли производства, так и систему образования, государственное управление, рынок ссудного капитала, законодательство и другие сферы жизнедеятельности государства.

В дальнейшем, когда отечественная НИС заработает репутацию, улучшит кадровое обеспечение, накопит финансовый потенциал и опыт работы на мировом рынке технологий, можно будет перейти к замыканию отдельных звеньев производственной цепочки в единое целое, т.е. к созданию конечного производства.

Государству следует избегать жёсткого регулирования рынка высоких технологий, поскольку инновационный процесс отличается высокой неопределённостью результата, требует инициативности, обширных знаний в области технологий и маркетинга. По примеру США, в будущем основное внимание необходимо сосредоточить на институциональной сфере: трудовом, финансовом рынке, исследовательской базе, бизнес-среде.

Хотелось бы отметить, что главной проблемой на сегодняшний день в развитии инноваций как части структурной политики России является не отсутствие финансовых ресурсов, а отсутствие мотивации бизнеса к изменению структуры экономики. Необходимо создание среды, побуждающей частные компании к инвестированию средств в инновационную деятельность, поскольку в инновационной экономике основная роль отводится получению высокого экономического эффекта и формированию на этой основе условий для качественного повышения уровня жизни. Необходимо формирование духа предпринимательского азарта, что и является условием для усиления потребности в поисках новых решений, новых технологий, новых рынков, новых форм организации бизнеса, которые способствуют повышению конкурентоспособности продукции отечественных производителей и в конечном итоге приведут к формированию экономики качества жизни в России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Политика доходов и качество жизни населения / Под ред. Н.А. Горелова. – СПб.: Питер, 2003. – 653 с.
2. Савченко П., Федорова М., Шелкова Е. Уровень и качество жизни // Российский экономический журнал. – 2000. – № 8. – С. 66–73.
3. Доклад о развитии человека за 2003 год. Резюме. – Нью-Йорк, Оксфорд: Изд-во Оксфорд юниверсити пресс, Инк., 2003. – 365 с.
4. Барышева Г.А. Инновационный фактор и интеллектуальный ресурс в динамизации экономики России / Под ред. Ю.С. Нехорошева. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2001. – 224 с.
5. Грасмик К. Инновационный путь России // Экономика и организация. – 2004. – № 8. – С. 98–112.
6. Аметистов Е. Высокие технологии – путь к процветанию // Инновации. – 2004. – № 5. – С. 44–60.
7. Колин К. Устойчивое развитие страны невозможно без мобилизации ее интеллектуальных ресурсов // Человек и труд. – 2004. – № 8. – С. 71–89.
8. Кобрин Ю. Инновации – условие конкурентоспособности // Экономист. – 2004. – № 12. – С. 23–29.
9. Зотова Л. Инновации как объект государственного регулирования // Экономист. – 2004. – № 7. – С. 30–41.
10. Иванов В. Национальная инновационная система как институциональная основа экономики постиндустриального общества // Инновации. – 2004. – № 5. – С. 3–10.
11. Терехов А. Перспективы развития приоритетных направлений фундаментальных исследований // Проблемы прогнозирования. – 2005. – № 1. – С. 131–146.